ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 03 -09- 2021
Sig.z.:
Pril.: spis
Številka zad.: 562/2019
Vred.:
V vednost:

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 27. 9. 2021

Opr. št. 562/2019

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Petra Malisa, ob sodelovanju članov senata odvetnice Neve Čokert in ga. Vesne Bratušek iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] iz Maribora, na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 562/2019, z dne 10. 2. 2020, zaradi disciplinske kršitve po 12. in 20.tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 8. 7. 2021

o d l o č i l a :

odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], že kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da njegova [redacted] vsaj od 8. 10. 2018 dalje sodeluje in se povezuje z gospodarsko družbo [redacted] na način, da ima odvetniška pisarna z navedeno gospodarsko družbo sklenjeno pogodbo o sodelovanju, na podlagi katere odvetniška pisarna prevzame zastopanje strank [redacted] v postopkih na sodišču, računa za opravljene storitve pa strankam izdaja [redacted] ki se za plačilo ukvarja z nudenjem pravne pomoči, pa ne deluje v skladu z Zakonom o odvetništvu, opravljanje dejavnosti pravnega svetovanja pa navedena gospodarska družba, s katero sodeluje odvetniška pisarna [redacted], tudi reklamira na spletni strani [redacted]

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. in 20. točki 77. b člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN v višini 500 EUR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati tudi **povprečnino v znesku 127,89 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI 56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d.„ v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 10. 2. 2020 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti odvetniku [redacted] opr. št. [redacted] zaradi očitka kršitve 12. in 20.tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 8. 3. 2019 prejela prijavo [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) zoper gospodarsko družbo [redacted] (v nadaljevanju: gospodarska družba) in njenega direktorja [redacted], v kateri se je prijavitelj pritoževal nad delom gospodarske družbe ter višino računov, ki jih je izstavila za opravljene pravne storitve, ki jih je nudila prijavitelju v dotični delovno-pravni zadevi. Ker zadevna gospodarska družba ni odvetniška družba, je OZS predmetno prijavo odstopila v reševanje Tržnemu inšpektoratu RS (v nadaljevanju: TIRS), od katerega je prejela odgovor s pojasnilom, da iz ugotovitev njihovega inšpekcijskega nadzora izhaja, da se gospodarska družba sicer ukvarja s pravnim svetovanjem strankam, vendar pa, da ne zastopa strank v sodnih postopkih. V kolikor je zadeva prišla na sodišče, so se umaknili, zastopanje pa je prevzela odvetniška družba [redacted] (v nadaljevanju: odvetniška družba).

OZS je pisanje TIRS ter pisanje prijavitelja posredovala odvetniku [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) ter ga zaprosila za pojasnilo. Disciplinski obdolženec je navedel, da ima odvetniška družba pri gospodarski družbi v najemu prostore podružnice odvetniške družbe v [redacted] s spornim razmerjem med prijaviteljem in gospodarsko družbo pa osebno ni seznanjen.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 10. 2. 2020 navedel, da se ugotovitve TIRS ujemajo s podatki, ki jih je OZS posredoval prijavitelj. Tako iz listinske dokumentacije, ki jo je prijavitelj priložil svoji prijavi, izhaja, da je v konkretni zadevi prijavitelja, ki se je sprva po pravno pomoč obrnil na gospodarsko družbo, odgovor na tožbo v delovno-pravnem sporu formalno vložila odvetniška družba, ki je očitno tudi formalno zastopala prijavitelja v tem sodnem sporu. Nadalje pa je iz podatkov in listin, ki jih je posredoval prijavitelj, razvidno tudi, da je račune za opravljene storitve pravnega svetovanja vključno s pripravo odgovora na tožbo, prijavitelju zaračunala gospodarska družba. V spisu se tako nahajata račun št. [redacted] z dne 6. 11. 2018 in račun št. [redacted] z dne 8. 10. 2018 s specifikacijo, oba izdana prijavitelju s strani gospodarske družbe.

Disciplinski tožilec je navedel, da je sodelovanje med gospodarsko družbo, ki oglašuje nudenje pravnega svetovanja na spletnih straneh [redacted] in odvetniško družbo potekalo in poteka na način, da gospodarska družba s plačanimi oglasi privablja stranke, ki potrebujejo pravno svetovanje, med drugim tudi na področju delovnega prava; v kolikor pa zadeve pridejo na sodišče, pa po dogovoru med gospodarsko družbo in disciplinskim obdolžencem zastopanje

formalno prevzame njegova odvetniška družba. Vloge (npr. odgovor na tožbo v konkretnem primeru) pripravlja gospodarska družba, ki te storitve stranki tudi zaračuna.

Disciplinski obdolženec je podal odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 2. 2020, v katerem je navedel, da je stališče OZS, da naj bi gospodarska družba izvajala svoje storitve v smislu kršitev določil Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv) glede plačljivega zastopanja strank in očitanja zakotnega pisaštva, povsem zmotno in tudi ne obrazloženo. Priložil je sodbo Višjega sodišča glede predmetne zadeve prijavitelja, iz katere jasno izhaja, da je bilo stališče prvostopenjskega sodišča, da je gospodarska družba kršila določila 2.odst. ZOdv, zmotno. Glede samega odgovora na tožbo v predmetni zadevi je pojasnil, da jim je prijavitelj posredoval le-tega, katerega so pregledali (glede ustreznosti) in kot njihov pooblaščenec vložili v predmetni pravdni zadevi; priprave odgovora na tožbo prijavitelju niso nikoli zaračunali. Ali je odgovor pripravil prijavitelj sam, ne ve, niti za zastopanje ni bilo pomembno.

Disciplinski obdolženec je zavrnil tudi očitek o sodelovanju z gospodarsko družbo, ki reklamira opravljanje dejavnosti pravnega svetovanja. Navedel je, da gre v primeru prijavitelja za prvo zastopanje stranke, kateri je predhodno svetovala predmetna gospodarska družba, pri čemer mu sam obseg svetovanja ni bil poznan. Pri prevzemu zastopanja stranke v delovnem sporu je tako prišlo do situacije, ko so zaradi časovne stiske vložili tudi odgovor na tožbo, ki ga je stranka pripravila sama, vendar ga ni vložila. Disciplinski obdolženec je navedel, da je pravna pisarna samostojna gospodarska družba, ki ne reklamira ali oglašuje odvetniške družbe, zmotno pa je tudi stališče, da gospodarska družba privablja stranke, ki potrebujejo pravno pomoč, v kolikor pa zadeve pridejo na sodišče, po dogovoru med gospodarsko in odvetniško družbo le-ta zgolj formalno prevzame zastopanje, same vloge pa sestavlja gospodarska družba.

Glede samega očitka po 20.tč. 77.b člena Statuta OZS je disciplinski obdolženec izpostavil, da navedena kršitev vsekakor ne ustreza dejanskemu stanju na trgu, saj večina pravnih pisarn tudi sodeluje z odvetniki. Kot primer je splošno znano, da vse odškodninske družbe v primeru nezmožnosti izvensodne rešitve sporov sodelujejo z odvetniki. Vsekakor je tudi izkustveno povsem razumljivo, da pravne pisarne, ki strank ne smejo zastopati na sodišču, v primerih, kjer je tako zastopanje potrebno, napotijo k odvetnikom. Tako odvetniška družba disciplinskega obdolženca zastopa tudi stranke, ki pridejo po priporočilu predmetne gospodarske družbe, vendar navedenega po mnenju disciplinskega obdolženca ni možno smatrati za sodelovanje, ki bi predstavljalo kršitev Statuta OZS. Nesmiselno bi bilo, da bi odvetnik zavrnil stranko samo iz razloga, ker se nanj obrne po priporočilu gospodarskega subjekta, ki reklamira opravljanje dejavnosti pravnega svetovanja. Dodatno je disciplinski obdolženec še pojasnil, da ima odvetniška družba podružnico v [redacted], kjer si poslovne prostore deli z gospodarsko družbo.

Disciplinski tožilec je dne 1. 7. 2020 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 8. 7. 2021 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 1352/2019 in sicer: Prijava z dne 8. 3. 2019, Prijava posredovana na Tržni inšpektorat RS z dne 19. 3. 2019, Elektronsko sporočilo odvetniške pisarne [redacted] z dne 27. 3. 2019, Odgovor OZS odvetniški pisarni [redacted] z dne 15. 4. 2019, Odgovor Tržnega inšpektorata RS z dne 3. 6. 2019, Dopolnitev prijave prijavitelja z dne 23. 10. 2019, Dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 4. 11. 2019, Pojasnilo odvetnika z dne 19. 11. 2019, Odstop zadeve disc. tožilcu z dne 2. 12. 2019, Obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu z dne 2. 12. 2019, Obvestilo odvetniku o odstopu zadeve disc. tožilcu z dne 2. 12. 2019, Zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 10. 2. 2020, Zahteva za uvedbo disc. postopka poslana odvetniku v pojasnilo z dne 12. 2. 2020,

Odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 2. 2020, Vročitev odgovora posredovana disc. tožilcu z dne 27. 2. 2020, Obvestilo disc. tožilca, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka, z dne 1. 7. 2020, Obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka, z dne 10. 7. 2020, ter priloge A: Izpis plačilni promet z dne 5. 3. 2019, Odgovor na tožbo z dne 5. 10. 2018, Fotokopija potrdila o oddani pošiljki, Tožba zaradi nezakonite izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi z dne 4. 9. 2018, Račun [redacted] z dne 6. 11. 2018, Račun [redacted] z dne 9. 10. 2018, Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 4. 1. 2019, Ugovor zoper sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 26. 11. 2018, Sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 13. 11. 2018, Predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine z dne 13. 11. 2018, Ugovor zoper sklep o izvršbi z dne 29. 8. 2018, Račun [redacted] z dne 31. 8. 2018, Redni izpis sodnega registra z dne 5. 3. 2019, Sodba v imenu ljudstva z dne 23. 5. 2019 ter priloge B: Sodba v imenu ljudstva z dne 30. 1. 2020 (le 2 strani).

Disciplinski obdolženec je na ustni obravnavi najprej zanikal sodelovanje odvetniške družbe z gospodarsko družbo. Pojasnil je, da ima odvetniška družba v prostorih gospodarske družbe podružnico, ki jo od 7. 7. 2018 do sredine leta 2020 vodil odvetnik [redacted], ki je bil tudi nosilec spisa predmetne zadeve prijavitelja. Odvetniška družba ima tako z gospodarsko družbo sklenjeno pogodbo o najemu prostorov, ne pa tudi pogodbe o poslovnem sodelovanju, kot sicer izhaja iz dopisa TIRS št. [redacted] z dne 29. 5. 2019.

Disciplinski tožilec je zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka modificiral, s čimer je konkretiziral disciplinsko kršitev sodelovanja in povezovanja odvetniške družbe z gospodarsko družbo.

Na predlog disciplinskega tožilca je disciplinski obdolženec priznal krivdo, disciplinski tožilec pa je Senatu disciplinske komisije I. stopnje posledično predlagal izrek disciplinskega ukrepa denarne kazni v višini 500 EUR.

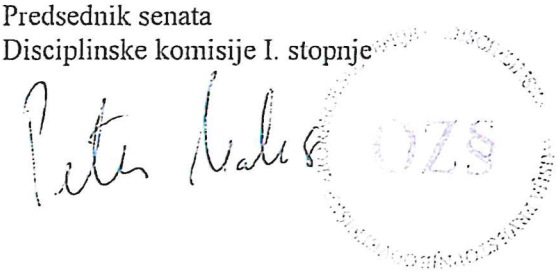
Senat disciplinske komisije I. stopnje je sprejel priznanje krivde, ker je presodil, da je *i)* disciplinski obdolženec razumel naravo in posledice danega priznanja, *ii)* da je bilo priznanje dano prostovoljno, *iii)* da je priznanje jasno in popolno ter podprto z drugimi dokazi v spisu.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj in na podlagi priznanja krivde, ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. in 20. točki 77.b člena Statuta OZS. Kršitev po 12.tč. 77.b člena Statuta OZS predstavlja podpiranje ali povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarja z nudenjem pravne pomoči, pa ne deluje v skladu z Zakonom o odvetništvu (podpiranje zakotnega pisaštva). Kršitev po 20.tč. 77.b člena Statuta OZS pa predstavlja sodelovanje z gospodarskimi družbami, ki reklamirajo opravljanje dejavnosti pravnega svetovanja.

Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni v višini 500 EUR. Disciplinski obdolženec je sicer storil hujši kršitvi dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, vendar s strani tožilca predlagano kazen ocenjuje kot primerno, saj gre za prvo tovrstno kršitev disciplinskega obdolženca. Kot olajševalno okoliščino pri odmeri kazni je Senat upošteval priznanje krivde. Disciplinski obdolženec je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 8. 7. 2021

Odvetnik Peter Malis
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije